**Instrucciones:**

* El formato debe ser diligenciado en computador de manera íntegra.
* Para que la evaluación se considere válida, el formato debe quedar debidamente firmado por el evaluador.
* El plazo máximo para presentar la evaluación es de 15 días calendario a partir de la fecha de entrega del formato. Si no puede cumplir con este plazo, debe informarlo oportunamente al editor de la revista.
* La política editorial de la revista contempla el proceso de evaluación en modalidad doble ciego. Cuando el nuevo número es publicado en físico y en los diferentes sitios web y medios digitales en los que la revista se encuentra indexada, los nombres de los evaluadores que han colaborado en los diferentes procesos son listados en una sección especial. De esta forma, se reconoce su colaboración. Además, se hace entrega de una constancia digital por el apoyo brindado.

**Proceso de arbitraje**

Tenga en cuenta los siguientes criterios para realizar el proceso de arbitraje.

1. **Referencias básicas de la propuesta de publicación**

|  |  |
| --- | --- |
| Título |  |
| Fecha de solicitud de la evaluación | Haga clic aquí o pulse para escribir una fecha. |
| Fecha de entrega de la evaluación | Haga clic aquí o pulse para escribir una fecha. |
| Número de páginas |  |
| Tipología | Elija un elemento. |
| En caso de haber seleccionado “Otro”, especifique de qué tipo de material se trata |  |

1. **Criterios de evaluación**

Responda las preguntas que considere pertinentes de acuerdo con el carácter de la propuesta de publicación

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aspectos generales** | **Sí** | **No** |
| 1. ¿El tema de la propuesta de publicación se ajusta al perfil de la revista? |  |  |
| 1. ¿El título es adecuado? |  |  |
| 1. ¿La propuesta de publicación es de interés para los lectores de la revista? |  |  |
| 1. ¿Se identifica el tema principal de la propuesta de publicación? |  |  |
| 1. ¿Las tablas y figuras son pertinentes y aportan información nueva al contenido? |  |  |
| 1. ¿Las tablas y figuras tienen los requisitos técnicos para su publicación? |  |  |
| 1. ¿La propuesta de publicación aporta nuevos conocimientos teóricos o prácticos sobre la temática abordada? |  |  |
| **Observaciones** | | |
|  | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Contenido** | **E** | **B** | **A** | **R** | **D** |
| Evalúe el contenido teniendo en cuenta la siguiente escala  E: Excelente B: Bueno A: Aceptable R: Regular D: Deficiente | | | | | |
| 1. ¿El resumen y las palabras clave dan cuenta del contenido? |  |  |  |  |  |
| 1. ¿La introducción plantea la problemática, la contextualización, y los antecedentes que sustentan el objetivo de la propuesta de publicación? |  |  |  |  |  |
| 1. ¿La metodología se plantea de manera adecuada? (Tipo, método, diseño, técnicas o equipos, instrumentos, programas, tratamiento de los datos) |  |  |  |  |  |
| 1. ¿Los resultados y las conclusiones son claros y se presentan adecuadamente para una fácil comprensión de los lectores? |  |  |  |  |  |
| 1. ¿La conclusión expone, de forma clara, concisa y lógica, el aporte del autor? |  |  |  |  |  |
| 1. ¿Las referencias son actuales y adecuadas para sustentar la temática tratada en el texto? |  |  |  |  |  |
| 1. ¿La propuesta de publicación tiene una estructura clara? |  |  |  |  |  |
| 1. ¿La calidad de la escritura es adecuada (ortografía, gramática, sintaxis)? |  |  |  |  |  |
| **Observaciones** | | | | | |
|  | | | | | |

1. **Concepto**

**Considera que la propuesta debe ser**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Publicada tal como está |  |
| 1. Publicada con modificaciones menores (no requiere ser enviada para verificación) |  |
| 1. Publicada con modificaciones sustanciales (requiere reenvío para verificación) |  |
| 1. Rechazada |  |
| 1. Enviada a otra revista |  |

*\*Por favor, marque solo una opción.*

**Comentarios generales**

*\*Si marcó la opción 2 o 3, por favor, indique el tipo de ajustes requeridos*

|  |
| --- |
|  |



Firma

C.C.