

Recepción: 10 de junio de 2023

Aprobación: 30 de mayo de 2024

DIÁLOGOS ENTRE LA ECONOMÍA SOLIDARIA Y LAS NUEVAS RURALIDADES: ESTRATEGIAS PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE

DIALOGUES BETWEEN THE SOLIDARITY ECONOMY AND NEW
RURALITY: STRATEGIES FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT

DIÁLOGOS ENTRE A ECONOMIA SOLIDÁRIA E AS NOVAS
RURALIDADES: ESTRATÉGIAS PARA O DESENVOLVIMENTO
SUSTENTÁVEL

Dustin Tahisin Gómez Rodríguez

Doctor en Agrocencias
Corporación Universitaria de Asturias
dustin.tgr@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-5359-2300>

Ehyder Mario Barbosa Pérez

Doctor en Estudios de Desarrollo y Territorio
Corporación Universitaria Minuto de Dios
ehyder.barbosa@uniminuto.edu
<https://orcid.org/0000-0002-0039-3356>

¿Cómo citar este artículo?

D., Gomez, E., Barbosa (2023). **Diálogos entre la economía y las nuevas ruralidades: estrategias para el desarrollo sostenible.** *Cultura Científica* 21. Doi

RESUMEN

El presente estudio tiene como objetivo analizar los diálogos entre la Economía Solidaria y las Nuevas Ruralidades, considerándolas estrategias integradas para fomentar el desarrollo sostenible en entornos rurales. La metodología empleada en esta investigación es cualitativa y se divide en dos métodos complementarios. En primer lugar, se utilizaron ecuaciones de búsqueda mediante la bibliometría de categorías analíticas. En segundo lugar, se lleva a cabo una exhaustiva revisión documental por medio de una triangulación entre categorías analíticas y emergentes desde el método PRISMA. La principal

conclusión es que la confluencia entre la Economía Solidaria y las Nuevas Ruralidades crea un espacio propicio para estrategias integradas que impulsen el desarrollo sostenible en comunidades rurales. Adoptar prácticas agroecológicas, tecnologías de precisión y fortalecer los mercados locales beneficia a los productores y promueve la equidad, resiliencia y conservación ambiental. Este enfoque integrado aborda los desafíos socioeconómicos y ambientales, para contribuir a un desarrollo rural más justo y sostenible para el futuro.

Palabras clave: economía colectiva, economía rural, desarrollo económico y social, desarrollo sostenible.

ABSTRACT

This study aims to analyse the dialogues between the Solidarity Economy and New Rurality, considering them integrated strategies to promote sustainable development in rural environments. The methodology used in this research is qualitative and is divided into two complementary methods. First, search equations were used through analytical category bibliometric. Secondly, an exhaustive documentary review is carried out through a triangulation between analytical and emerging categories from the PRISMA method. The main conclusion is that the confluence between the Solidarity Economy and

the New rurality creates a favourable space for integrated strategies that promote sustainable development in rural communities. Adopting agro ecological practices, precision technologies and strengthening local markets benefits producers and promotes equity, resilience and environmental conservation. This integrated approach addresses socioeconomic and environmental challenges, to contribute to fairer and more sustainable rural development for the future.

Keywords: collective economy, rural economy, economic and social development, sustainable development.

1. INTRODUCCIÓN

La Economía Solidaria y las Nuevas Ruralidades han ganado relevancia en los debates académicos y políticos en las últimas décadas. Ambos enfoques representan respuestas innovadoras y transformadoras a los desafíos que enfrentan las comunidades rurales en un mundo cada vez más globalizado (Díaz et al., 2020; Álvarez, 2017; Farah y Pérez, 2003).

La Economía Solidaria se configura como una alternativa al modelo económico dominante, enfocado en la competencia y el lucro individual. Se basa en principios como la cooperación, la autogestión, la equidad y la participación democrática. En el ámbito rural, la Economía Solidaria se manifiesta a través de diversas formas organizativas, como cooperativas agrícolas, asociaciones de productores y empresas comunitarias (Garzón et al., 2023; Moulaert y Ailenei, 2005). La solidaridad económica en el entorno rural implica la colaboración para superar desafíos comunes, el intercambio equitativo de recursos y la distribución justa de beneficios. Esto no solo fortalece la cohesión social en las comunidades rurales, sino que también aumenta la resiliencia frente a crisis económicas

y ambientales. Además, al integrar dimensiones sociales, económicas y ambientales en su enfoque, la Economía Solidaria contribuye a la preservación de la identidad cultural y al desarrollo sostenible (Gómez et al., 2021; Pérez, 2004).

El concepto de Nuevas Ruralidades surge en respuesta a la transformación de las áreas rurales en el contexto de la globalización y la urbanización. Tradicionalmente, vinculadas a la agricultura y la producción primaria, las zonas rurales han experimentado cambios significativos en términos de diversificación económica, migración y acceso a la tecnología. Las Nuevas Ruralidades buscan identificar estos desafíos y aprovechar las oportunidades emergentes para crear comunidades rurales más dinámicas y sostenibles (Barbosa et al., 2021; Boisier, 2001). En este marco, las Nuevas Ruralidades promueven la diversificación económica, fomentan la innovación y buscan la integración de las zonas rurales en la economía global. Estos cambios no solo se enfocan en el desarrollo económico, sino que también procuran mejorar la calidad de vida de las comunidades rurales, garantizando acceso a servicios básicos, educación y atención médica (Berdegú et

"Las Nuevas Ruralidades buscan identificar estos desafíos y aprovechar las oportunidades emergentes para crear comunidades rurales más dinámicas y sostenibles"

al., 2012; Laville y Gaiger, 2013).

En consecuencia, la hipótesis de este artículo sostiene que la implementación efectiva de principios y prácticas de la Economía Solidaria en el contexto de las Nuevas Ruralidades actúa como un catalizador para el fortalecimiento socioeconómico y ambiental de las comunidades rurales. La cooperación y la gestión participativa de recursos, fundamentales en la Economía Solidaria, contribuyen a la diversificación económica, la resiliencia frente a desafíos económicos y climáticos, y a la preservación de las identidades culturales en las zonas rurales. Se espera que esta hipótesis, una vez validada, proporcione una base teórica y práctica para diseñar estrategias integrales que promuevan el desarrollo sostenible en las Nuevas Ruralidades, estableciendo un modelo replicable y adaptable para diversos contextos rurales en todo el mundo. Por tanto, la pregunta problema formulada es: ¿Cómo se pueden analizar los diálogos entre la Economía Solidaria y las Nuevas Ruralidades como estrategias integradas para promover el desarrollo sostenible en entornos rurales?

La estructura del artículo se organiza en varias secciones clave. En primer lugar, se presenta una introducción que ya ha sido previamente

expuesta. Posteriormente, se detalla la metodología utilizada, especificando los métodos empleados. A continuación, se presentan los resultados obtenidos a partir de la investigación. Luego, se discuten en profundidad los hallazgos en la sección de discusión. La etapa final comprende la presentación de las conclusiones alcanzadas. Finalmente, se incluye la lista de referencias utilizadas a lo largo del artículo.

2. METODOLOGÍA

En el marco de esta investigación, se ha empleado una metodología cualitativa que se desglosa en dos métodos complementarios. En primera instancia, se lleva a cabo una búsqueda bibliométrica focalizada en las categorías analíticas: Economía Solidaria y Nuevas Ruralidades. Este proceso se extiende a lo largo de una ventana temporal de 20 años y se desarrolla mediante el acceso a reconocidas bases de datos e índices a nivel nacional e internacional, tales como WOS, Scopus, Dialnet, SciELO, Redalyc y DOAJ. La búsqueda se fundamenta en la obra de investigadores destacados, como: Castro et al., 2017; Rushforth, 2016; Daim et al., 2006; Weingart, 2005; Princhard, 1969 (véanse anexos 2 y 3).

"Este proceso se extiende a lo largo de una ventana temporal de 20 años y se desarrolla mediante el acceso a reconocidas bases de datos e índices a nivel nacional e internacional"

En segundo lugar, se llevó a cabo una revisión exhaustiva de la literatura, permitiendo una interconexión entre las categorías analíticas de Economía Solidaria y Nuevas Ruralidades, mediante la aplicación de la metodología PRISMA (Camacho et al., 2023; Barbosa et al., 2020; Bensman y Leydesdorff, 2009).

Primero, se definió claramente la pregunta de investigación. A continuación, se realizó una búsqueda en bases de datos pertinentes, utilizando ecuaciones de búsqueda específicas diseñadas cuidadosamente para garantizar la inclusión de documentos relevantes (Tablas 1 y 2). Se identificaron un total de 199 documentos, seleccionando aquellos que se relacionaban directamente con las categorías analíticas de interés. Posteriormente, se aplicaron criterios de inclusión y exclusión para filtrar los documentos seleccionados, asegurando que solo aquellos que abordaran de manera adecuada las categorías de Economía Solidaria y Nuevas Ruralidades fueran considerados para el análisis. Los datos relevantes de los documentos seleccionados, incluidos 147 artículos de investigación, 31 documentos institucionales y 21 reseñas, fueron extraídos y registrados de manera sistemática (Rincón y Gómez, 2023; Gómez, 2022; Rushforth, 2016).

Además, se integraron las ecuaciones de búsqueda, desempeñando un papel

fundamental en la recuperación de información de las bases de datos. Estas ecuaciones se integraron inicialmente con el programa Vantage Point, especializado en el análisis de datos y minería de textos, para garantizar una búsqueda eficiente y exhaustiva. Los datos extraídos fueron analizados y sintetizados utilizando métodos adecuados para cada tipo de documento. Se identificaron tendencias, patrones y relaciones significativas entre Economía Solidaria y Nuevas Ruralidades. Finalmente, los hallazgos del análisis fueron presentados de manera clara y transparente, siguiendo las pautas de presentación de PRISMA (Aguilera et al., 2020; Paramo, 2008; Barbosa et al., 2020; Gómez et al., 2016; Ruiz, 1996; véase anexo 1).

La riqueza inherente a esta metodología y la diversidad de las fuentes consultadas, evidenciada en las referencias, robustecen la validez y la integralidad de la investigación realizada. La combinación de la búsqueda bibliométrica y la revisión documental, proporciona una sólida base para la presentación y síntesis de los resultados, contribuyendo así a la robustez y relevancia de la investigación (Castro et al., 2017; Gómez y Rincón, 2023).

3. RESULTADOS

Los diálogos entre la Economía Solidaria y las Nuevas Ruralidades han

"La combinación de la búsqueda bibliométrica y la revisión documental, proporciona una sólida base para la presentación y síntesis de los resultados, contribuyendo así a la robustez y relevancia de la investigación (Castro et al., 2017; Gómez y Rincón, 2023)."

suscitado debates significativos en los círculos académicos y en las políticas de desarrollo rural. Ambas categorías buscan revitalizar las comunidades rurales, por lo que entender las interacciones en sus enfoques y aplicaciones es crucial para evaluar su efectividad y potencial transformador (Socarrás y Cantillo, 2019; Varela, 2017).

3.1 FORTALECIMIENTO DE LAS COMUNIDADES LOCALES A TRAVÉS DE COOPERATIVAS Y ASOCIACIONES SOLIDARIAS

El fortalecimiento de las comunidades locales mediante cooperativas y asociaciones solidarias, constituye una estrategia integral para abordar diversas problemáticas socioeconómicas en entornos rurales, promoviendo simultáneamente el desarrollo sostenible y equitativo. La Economía Solidaria, al centrarse en valores como la cooperación, la equidad y la solidaridad, ofrece un marco adecuado para enfrentar desafíos persistentes en las Nuevas Ruralidades (Garzón et al., 2022; Gómez et al., 2021; Cardozo, 2020). A continuación, se identifican y analizan varias problemáticas y sus posibles soluciones relacionadas con este enfoque.

En muchas comunidades rurales, los pequeños productores y emprendedores enfrentan serias dificultades para acceder a financiamiento y crédito. Las instituciones financieras tradicionales

suelen considerar a los habitantes rurales como clientes de alto riesgo, debido a la falta de garantías y la baja rentabilidad de sus actividades económicas. Esta limitación impide la inversión en mejoras productivas y la implementación de proyectos innovadores. Además, las áreas rurales a menudo carecen de la infraestructura básica necesaria para el desarrollo económico, como caminos en buen estado, servicios de transporte y facilidades de almacenamiento. Esta carencia no solo dificulta la producción y distribución de bienes, sino que también limita el acceso a mercados más amplios, reduciendo las oportunidades de venta y mejorando los ingresos para los productores rurales (Garzón et al., 2022; Cardozo, 2020).

La falta de organización y cohesión dentro de las comunidades rurales puede llevar a la fragmentación y al debilitamiento del capital social. Sin una estructura organizativa sólida, los esfuerzos para mejorar las condiciones económicas y sociales a menudo se diluyen y carecen de impacto a largo plazo. Esto resulta en la incapacidad de las comunidades para movilizar recursos y defender sus intereses colectivos (Gómez, 2024a; 2024b). Asimismo, las desigualdades de género y la exclusión social son problemáticas persistentes en las comunidades rurales. Las mujeres, en particular, suelen enfrentar barreras

"La falta de organización y cohesión dentro de las comunidades rurales puede llevar a la fragmentación y al debilitamiento del capital social."

significativas para participar en actividades económicas y de toma de decisiones. La exclusión de grupos vulnerables limita el potencial de desarrollo integral de las comunidades y perpetúa ciclos de pobreza y marginalización (Garzón et al., 2022; Gómez et al., 2021; Cardozo, 2020).

Para solucionar la falta de acceso a recursos financieros, es crucial implementar programas de capacitación y educación financiera que ayuden a los miembros de las comunidades rurales a gestionar sus recursos de manera eficiente. Estas capacitaciones deben incluir temas como la elaboración de planes de negocio, la gestión de riesgos y el acceso a microcréditos y financiamiento colectivo. Además, la creación de fondos rotativos y cajas de ahorro comunitarias puede ofrecer alternativas viables para el financiamiento de proyectos locales.

Mejorar la infraestructura rural es esencial para el desarrollo económico sostenible: inversiones en caminos, transporte y almacenamiento facilitan la producción y distribución eficiente de bienes. Paralelamente, se pueden establecer redes de comercialización que conecten a los productores rurales con mercados locales, regionales y nacionales. Las plataformas digitales de comercio justo y los mercados de proximidad pueden ser herramientas efectivas para mejorar el acceso a mercados y garantizar precios justos

para los productores (Martínez, 2017; Coraggio et al., 2016; Forero, 2002). Promover la organización comunitaria a través de la formación de cooperativas y asociaciones solidarias, es fundamental para superar la desorganización y fragmentación. Las cooperativas permiten a los miembros unir sus recursos y esfuerzos para alcanzar objetivos comunes, mejorar su poder de negociación, y acceder a servicios y beneficios colectivos. Es importante también apoyar la gobernanza democrática dentro de estas organizaciones, asegurando que todos los miembros participen activamente en la toma de decisiones (Vargas y Rojas, 2022; Torrens, 2017). Para enfrentar las desigualdades de género y la exclusión social, se deben implementar políticas y programas que promuevan la participación equitativa de mujeres y otros grupos vulnerables en todas las actividades económicas y sociales; esto incluye garantizar el acceso a recursos, capacitación y oportunidades de liderazgo. Las cooperativas y asociaciones solidarias deben adoptar enfoques inclusivos y sensibles al género, creando entornos donde todas las voces sean escuchadas y valoradas (Rodríguez et al., 2024; Rodríguez et al., 2018; Rodríguez et al., 2016).

3.2 INNOVACIÓN Y SOSTENIBILIDAD EN LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA Y GANADERA

La innovación y sostenibilidad en la

"Las cooperativas permiten a los miembros unir sus recursos y esfuerzos para alcanzar objetivos comunes, mejorar su poder de negociación, y acceder a servicios y beneficios colectivos."

"La innovación en este tejido va más allá de la mera implementación de nuevas tecnologías; implica repensar los métodos de producción para garantizar no solo la eficiencia económica, sino también el respeto al medio ambiente y la equidad social."

producción agrícola y ganadera son esenciales para garantizar el desarrollo a largo plazo de las comunidades rurales y la conservación del medio ambiente. La adopción de nuevas tecnologías y prácticas sostenibles no solo incrementa la productividad y rentabilidad de las actividades agropecuarias, sino que también fortalece la resiliencia frente a los cambios climáticos y otros desafíos ambientales (Rendón y Gómez, 2022; North y Longhurst, 2016; Ramírez, 2001). A continuación, se identifican y analizan las problemáticas asociadas y se proponen soluciones viables.

La innovación en este tejido va más allá de la mera implementación de nuevas tecnologías; implica repensar los métodos de producción para garantizar no solo la eficiencia económica, sino también el respeto al medio ambiente y la equidad social. Las prácticas agroecológicas, por ejemplo, promueven la diversificación de cultivos, el uso de técnicas de conservación del suelo y la reducción del uso de agroquímicos; lo cual no solo mejora la sostenibilidad ambiental, sino que también refuerza la resiliencia de los agricultores ante los cambios climáticos y las fluctuaciones del mercado (Rodríguez et al., 2021; Gómez et al., 2021; Álvarez, 2011).

La sostenibilidad en la producción agrícola y ganadera implica asegurar que las prácticas adoptadas no

comprometan la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades. Esto requiere que los modelos de producción sean sostenibles a largo plazo, sin agotar los recursos naturales ni degradar el medio ambiente. Desde la perspectiva de la economía solidaria, esto también conlleva garantizar que los beneficios de la producción se distribuyan equitativamente entre todos los actores involucrados, desde los agricultores hasta los consumidores finales (Boucher y Riveros, 2017; Vergara, 2017; Atehortúa et al., 2009).

La Economía Solidaria proporciona un marco propicio para promover la innovación y la sostenibilidad en la producción agrícola y ganadera, basándose en principios de solidaridad, cooperación y participación democrática. La colaboración entre diferentes actores, como agricultores, cooperativas, organizaciones de la sociedad civil y gobiernos locales, es fundamental para identificar y desarrollar soluciones innovadoras y sostenibles que respondan a las necesidades específicas de cada comunidad rural. Un ejemplo de esto son los circuitos cortos de comercialización (Crespo y Sabín, 2014; García y Etxeberria, 2004).

Es importante destacar que la innovación y la sostenibilidad en la producción agrícola y ganadera no solo benefician a los productores

y comunidades rurales, sino que también tienen un impacto positivo en la sociedad en su conjunto. Una producción agrícola y ganadera sostenible contribuye a la seguridad alimentaria, reduce la huella ambiental de la agricultura y promueve estilos de vida más saludables. Además, al fomentar la diversificación económica en las zonas rurales, puede ayudar a combatir la migración hacia las ciudades y contribuir al desarrollo integral de las nuevas ruralidades (Otálora y Vivas, 2017; Osorio, 2017).

4. DISCUSIÓN

El presente artículo coincide con los postulados de Vanegas (2017), Maldonado (2017) y Razeto (1997). Estos autores destacan la importancia atribuida por ambos enfoques a la participación comunitaria en la toma de decisiones y la gestión de recursos. En particular, la Economía Solidaria fomenta la autogestión, mientras que las Nuevas Ruralidades subrayan la necesidad de empoderar a las comunidades en la configuración de su propio desarrollo. Existe un consenso en la necesidad de diversificar las economías rurales para hacerlas más resilientes, y tanto la Economía Solidaria como las Nuevas Ruralidades abogan por explorar oportunidades más allá de la agricultura tradicional

(Gordillo De Anda, 2003; Gómez, 2002). Con el mismo propósito, el artículo se alinea con los planteamientos de Gómez y Barbosa (2022) y Dávila et al. (2018), quienes afirman que ambas perspectivas reconocen la importancia de construir comunidades resilientes. La Economía Solidaria lo logra a través de la cooperación, mientras que las Nuevas Ruralidades se enfocan en adaptarse a las cambiantes dinámicas económicas y climáticas. Asimismo, el presente artículo se conecta con Cueto et al. (2018), Álvarez et al. (2010), Blanco (2007) y Arango (2005), quienes indican que tanto la Economía Solidaria como las Nuevas Ruralidades buscan preservar las identidades culturales locales, mediante el respeto a las tradiciones y la promoción de prácticas que mantengan la riqueza cultural de las comunidades rurales.

En suma, la convergencia y las divergencias entre la Economía Solidaria y las Nuevas Ruralidades también enfrentan desafíos significativos: la falta de acceso a financiamiento, la resistencia al cambio de prácticas tradicionales y la presión de los modelos económicos dominantes son obstáculos comunes. Además, la globalización y la digitalización presentan desafíos y oportunidades simultáneos, ya que pueden abrir nuevos mercados, pero

"La Economía Solidaria lo logra a través de la cooperación, mientras que las Nuevas Ruralidades se enfocan en adaptarse a las cambiantes dinámicas económicas y climáticas."

también amenazar la viabilidad de ciertas actividades tradicionales. Una oportunidad clave radica en la creación de políticas públicas que respalden y fomenten la Economía Solidaria y las Nuevas Ruralidades (Gómez y Aguirre, 2023; Gómez et al., 2023; Laverde et al., 2020; Maldonado, 2021).

tecnologías de precisión, capacitación y agricultura regenerativa, se mejora la productividad y resiliencia de los sistemas agropecuarios. Este enfoque no solo beneficia a los productores, sino que también promueve un entorno más saludable y sostenible para las futuras generaciones.

5. CONCLUSIONES

Los diálogos entre la Economía Solidaria y las Nuevas Ruralidades revelan un terreno propicio para la formulación de estrategias integradas destinadas a impulsar el desarrollo sostenible en las comunidades rurales. Ambos enfoques no solo comparten, sino que también dialogan a través de sus respectivos objetos de estudio.

La innovación y sostenibilidad en la producción agrícola y ganadera son esenciales para el desarrollo rural y la conservación ambiental. Al adoptar prácticas agroecológicas,

El desarrollo de mercados locales y circuitos cortos de comercialización, es una estrategia eficaz para fortalecer las economías rurales y promover la sostenibilidad. Al reducir la dependencia de intermediarios, mejorar la infraestructura, capacitar a los productores y promover el consumo responsable, es posible crear un entorno más justo y equitativo para los pequeños productores rurales. Este enfoque no solo mejora sus condiciones económicas, sino que también fortalece las comunidades locales y contribuye a un desarrollo rural más sostenible y resiliente.

"Al adoptar prácticas agroecológicas, tecnologías de precisión, capacitación y agricultura regenerativa, se mejora la productividad y resiliencia de los sistemas agropecuarios."

REFERENCIAS

- Álvarez, J. (2017). *Economía social y solidaria en el territorio: significantes y construcción de políticas públicas*. Pontificia Universidad Javeriana.
- Álvarez, J. (2011). *A propósito de la dimensión de las organizaciones de economía social y solidaria*. Cátedra Felipe Medina. Unidad de Estudios Solidarios de la Pontificia Universidad Javeriana.
- Álvarez, J., Gordo, M., García, A. y Marina, L. (2010). *Análisis de la política fiscal del sector solidario colombiano*. Dansocial.
- Arango, J. (2005). La empresa de economía solidaria. En *Manual de cooperativismo y economía solidaria* (pp. 199 - 213). Universidad Cooperativa de Colombia.
- Atehortúa, K., Calderón, C., Colorado, S. y Pino, Y. (2009). *La experiencia humana de la solidaridad en la constitución de sujetos políticos* [tesis de maestría, Centro de Estudios Avanzados en Niñez y Juventud del CINDE y Universidad de Manizales]. [https://ridum.umanizales.edu.co/bitstream/handle/20.500.12746/1109/Atehortua_Rivera_Karen\]_2009.pdf?sequence=1](https://ridum.umanizales.edu.co/bitstream/handle/20.500.12746/1109/Atehortua_Rivera_Karen]_2009.pdf?sequence=1)
- Barbosa, E., Rojas, J. y Gómez, D. (2021). Prueba piloto del Plan Nacional de Fomento de la Economía Solidaria y Cooperativa Rural - PLANFES. Estudio del caso del municipio de San Antero, Córdoba, Colombia. *Otra Economía: Revista Latinoamericana de Economía Social y Solidaria*, 14(25), 77-94. <https://www.revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/14924>
- Barbosa, E., Gómez, D. y Téllez, C. (2021). Logística e internacionalización de las empresas antes y durante la pandemia del Covid-19. Breve revisión de literatura especializada. *Ciencia, Economía y Negocios*, 5(1), 71-96. <https://doi.org/10.22206/ceyn.2021.v5i1.pp71-96>.
- Barbosa, E., Vargas, H. y Gómez, D. (2020). Breve estudio bibliométrico sobre economía solidaria. *Cooperativismo y Desarrollo*, 28(118), 1-20. <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/co/article/view/3723>
- Berdegú, J., Bebbington, A., Escobal, J., Favareto, A., Fernández, M. I., Ospina, P., ... y Trivelli, C. (2012). *Territorios en movimiento*. Dinámicas territoriales rurales en América Latina.
- Blanco, J. (2007). Espacio y territorio: elementos teórico-conceptuales implicados en el análisis geográfico. En M. A. Fernández y R. Gurevich (Coords.), *Geografía. Nuevos temas, nuevas preguntas. Un temario para su enseñanza*. Biblios. https://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/Yucatan-Chiloe-DTR.pdf

- Boisier, S. (2001). Desarrollo local, ¿de qué estamos hablando? En Vásquez y Madoery (Comps.). *Transformaciones globales, instituciones y políticas de desarrollo local*. Homo Sapiens. https://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1245948918.Desarrollo_Local_De_que_estamos_hablando__2_.pdf
- Boucher, F. y Riveros, R. (2017). Dinamización económica incluyente de los territorios rurales: alternativas desde los Sistemas Agroalimentarios Localizados y los Circuitos Cortos de Comercialización. *Estudios Latinoamericanos, Nueva Época*, (40), 39-5. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rel/article/view/61580>
- Cardozo, L. (2020). Políticas de promoción de la Economía Social y Solidaria en la comunidad mocoví Com-Caia de Recreo (Santa Fe, Argentina). La construcción de circuitos cortos de comercialización en el período 2012-2017. *Dossier. Sur*, 3, 51-77. <https://doi.org/10.34096/ps.n3.9698>
- Castro, L., Rincón, M. y Gómez, D. (2017). Educación para la salud: una mirada desde la antropología. *Revista Ciencias de la Salud*, 15(1), 145-163. <http://www.scielo.org.co/pdf/recis/v15n1/v15n1a11.pdf>
- Coraggio, J., Hillenkamp, I., Silvia, I. y De Mendigueren, L. (2016). *Economía Social y Solidaria: conceptos, prácticas y políticas públicas*. Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo. <https://publicaciones.hegoa.ehu.eus/publications/351>
- Crespo, B., y Sabín, F. (2014). Los mercados sociales. La economía solidaria en acción transformadora. *Documentación social*, 174, 95-116. http://www.socioeco.org/bdf_fiche-document-4037_es.html
- Cueto, E., Arboleda, O., Zabala, H., y Echeverry, F. (2018). *Una década de economía social y solidaria en Colombia: análisis de la producción investigativa y académica 2005- 2015*. Corporación Universitaria Minuto de Dios; Uniminuto y Universidad Católica Luis Amigó. https://base.socioeco.org/docs/una_decada_de_economia_social_y_solidari.pdf
- Daim, T. U., Rueda, G., Martin, H., y Gerdri, P. (2006). Forecasting emerging technologies: Use of bibliometrics and patent analysis. *Technological Forecasting and Social Change*, 73(8), 981-1012. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2006.04.004>
- Dávila, R., Vargas, A., Blanco, L., Roa, E., Cáceres, L. y Vargas, L. (2018). Características de la economía solidaria colombiana. Aproximaciones a las corrientes influyentes en Colombia, CIRIEC España. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (93), 85-113. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.93.10327>
- Díaz, M., Quintanilla, D. y Sandoval, J. (2020). La economía solidaria en Colombia: una revisión conceptual, económica y normativa. *Revista FACCEA*, 10(1), 62-79.

<https://editorial.uniamazonia.edu.co/index.php/faccea/article/view/476>

Farah, M. y Pérez, E. (2003). Mujeres rurales y nueva ruralidad en Colombia. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, (51), 137-160. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/desarrolloRural/article/view/1275>

Forero, J. (2002). La economía campesina colombiana, 1990-2001. *Cuadernos Tierra y Justicia*, (2).

García, I. y Etxeberria, M. (2004). La empresa solidaria en el marco de los derechos sociales. En *La Economía Solidaria y su inserción en la formación universitaria* (pp. 91-117). Publicaciones de la Universidad de Deusto. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=6758>

Garzón, B., Barbosa, E. y Gómez, D. (2023). Las organizaciones comunales como gestoras de reactivación económica: mercados campesinos solidarios en el municipio el Playón, Santander. *CIRIEC Colombia*, 1(1), 245-253. <https://lc.cx/UcqnSt>

Garzón, B., Barbosa, E. y Gómez, D. (2022). Política pública en la pandemia desde la economía solidaria: circuitos cortos de comercialización- C.C.C. en Colombia (2020-2021). *Apuntes de Economía y Sociedad*, 3(1), 25-36. <https://doi.org/10.5377/aes.v3i1.14287>

Gómez, D. (2024a). La producción de alimentos para autoconsumo. *Revista Multidisciplinaria Voces De América Y El Caribe*, 1(1), 52-79. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10795207>

Gómez, D. (2024b). Trends in Research: Bioculture, Social Metabolism and Territory in the 21st Century. *SCTProceedings in Interdisciplinary Insights and Innovations*, 2, 246. <https://doi.org/10.56294/pii2024246>

Gómez, D. y Aguirre, M. (2023). Seguridad alimentaria y desarrollo rural en 5 municipios del departamento del Caquetá, Colombia. Periodo 2018-2022. *Población y Desarrollo*, 29(57), 75-93. <https://lc.cx/w9tpQ8>

Gómez, D., Barbosa, E. y Téllez, C. (2023). Política pública en Colombia: La innovación social como estrategia de la Economía solidaria (2018-2022). En: *Innovación social y pública. Experiencias y aproximaciones a la complejidad contemporánea* (pp. 636-673). Universidad Santiago de Chile. <https://doi.org/10.5377/aes.v3i1.14287>

Gómez, D. y Barbosa, E. (2023). Agroecología y circuitos cortos de comercialización: enfoques en diálogo con la naturaleza. *Cooperativismo y Desarrollo*, 31(125), 1-19. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.01.02>

Gómez, D. y Barbosa, E. (2022). ¿Es posible el diálogo entre la economía

ecológica y la economía solidaria? *Rev. Iberia. Bioecon. Cambio Clim.*, 8(15), 1797-1805. <https://doi.org/10.5377/ribcc.v8i15.14052>

Gómez, D., Barbosa, E. y Merchán, Ó. (2021). La economía solidaria como dinamizadora de desarrollo rural y de la construcción de la paz en Colombia. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socio ecológica*, 4, 219-242. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8215456>

Gómez, D., Barbosa, E. y Rojas, J. (2021). Prueba piloto del Plan Nacional de Fomento de la Economía Solidaria y Cooperativa Rural -PLANFES: estudio del caso del municipio de San Antero, Córdoba, Colombia. *Otra Economía*, 14(25), 96-112. <https://www.revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/14924/9579>

Gómez, D., Ramos, C. y Carranza, Y. (2016). Revisión documental, una herramienta para el mejoramiento de las competencias de lectura y escritura en estudiantes universitarios. *Chakiñan*, (1), 46-56. <https://doi.org/10.37135/chk.002.01.04>

Gómez, S. (2002). *La nueva ruralidad: ¿Qué tan nueva?* Universidad Austral de Chile - Maestría en Desarrollo Rural. <https://vertov14.wordpress.com/wp-content/uploads/2012/01/nueva-ruralidad-sergio-gocczimez-i-c-s-chile.pdf>

Gordillo De Anda, G. (2003). *Cambio y riesgo: la agricultura familiar en un mundo globalizado*. Ponencia presentada en el taller "La importancia del enfoque territorial en el desarrollo rural de América Latina y el Caribe", Milán, FIDA, FAO, BID, Gobierno de Italia.

Laverde, M., Almanza, C., Gómez, D. y Serrano, C. (2020). El Capital Relacional como Recurso Diferencial y Valioso para las Empresas. *Revista Podium*, (37), 57-70. <https://doi.org/10.31095/podium.2020.37.5>

Laville, J. y Gaiger, L. (2013). *Solidarity Economy: Key Concepts and Issues*. RIPESS. https://www.socioeco.org/bdf_fiche-document-429_es.html

Maldonado, C. (2017). La extraña idea del desarrollo. Genealogía de un concepto. *Pensamiento Americano*, 10(18), 142-158.

Maldonado, C. (2021). Las organizaciones inteligentes son organizaciones que saben de complejidad. *Revista Ciencias de la Complejidad*, 2(1), 81-92. <https://doi.org/10.48168/cc012021-008>

Martínez, J. (2017). Políticas públicas para la economía solidaria en Colombia, antecedentes y perspectivas en el posconflicto. *Revista de Estudios Cooperativos*, (123), 174-197. <https://doi.org/10.5209/REVE.54918>

Moulaert, F., y Ailenei, O. (2005). Social economy, third sector, and solidarity

- relations: A conceptual synthesis from history to present. *Urban Studies*, 42(11), 2037-2053. <https://www.jstor.org/stable/43197222>
- North, P. y Longhurst, N. (2016). Social innovation, community currencies, and the sustainability of an alternative food network. *Sustainability*, 8(6), 551.
- Osorio, M. (2017). *Modos de vida vivibles: Economía(s) Solidaria(s) y sostenibilidad de la vida*. Universidad Autónoma de Barcelona. https://ddd.uab.cat/pub/tesis/2017/hdl_10803_405465/mdocidei.pdf
- Otálora, A. y Vivas, O. (2017). La localidad como factor de desarrollo en la ruralidad. *Cuadernos de seminario 7*. Universidad de la Salle.
- Paramo, P. (2008). *La Investigación en las Ciencias Sociales. Técnicas de recolección de Información*. Universidad Piloto de Colombia.
- Pérez, E. y Farh, M. (2006). *Nueva Ruralidad: Enfoques y propuestas para América Latina*. Colección Estudios e Investigaciones. Centro de Estudios para el Desarrollo Sustentable y la Soberanía Alimentaria. Cámara de Diputados LX Legislatura. México. http://biblioteca.diputados.gob.mx/janium/bv/cedrssa/lx/nueru_enfpro_amerlat.pdf
- Pérez, E. (2004). El mundo rural latinoamericano y la nueva ruralidad. *Nómadas*, 20, 180-193. <https://www.redalyc.org/pdf/1051/105117734017.pdf>
- Princhar, J. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics? *Journal of Documentation*, 25(4), 348-349. <https://www.scirp.org/reference/ReferencesPapers?ReferencelD=1190144>
- Ramírez, B. (2001). *La supervisión y el control de las cooperativas y organizaciones solidarias*. Editorial Arfo. [https://bibliotecadigital.ucc.edu.co/discovery/fulldisplay?vid=57UCC_INST:57UCC:_INSTytab=Everythingydocid=alma990000201900204416ylang=e%20s%20c%20o%20n%20t%20e%20x%20t%20L%20y%20a%20d%20a%20p%20t%20o%20r%20L%20o%20c%20a%20l%20S%20e%20a%20r%20c%20h%20E%20n%20g%20i%20n%20e%20y%20q%20u%20e%20r%20y%20c%20r%20e%20a%20t%20o%20C%20A%20R%20L%20O%20S%20U%20R%20I%20B%20E%20G%20A%20R%20Z%20O](https://bibliotecadigital.ucc.edu.co/discovery/fulldisplay?vid=57UCC_INST:57UCC:_INSTytab=Everythingydocid=alma990000201900204416ylang=e%20s%20c%20o%20n%20t%20e%20x%20t%20L%20y%20a%20d%20a%20p%20t%20o%20r%20L%20o%20c%20a%20l%20S%20e%20a%20r%20c%20h%20E%20n%20g%20i%20n%20e%20y%20q%20u%20e%20r%20y%20c%20r%20e%20a%20t%20o%20C%20A%20R%20L%20O%20S%20U%20R%20I%20B%20E%20G%20A%20R%20Z%20O%20A%20N%20D%20m%20o%20d%20e%20a%20d%20v%20a%20n%20c%20e%20d%20y%20f%20a%20c%20e%20t%20c%20r%20e%20a%20t%20o%20C%20A%20R%20L%20O%20S%20U%20R%20I%20B%20E%20G%20A%20R%20Z%20O)
- Razeto, L. (1997). *Los Caminos de la Economía de Solidaridad*. Ed. Lumen Humanitas.
- Rendón, J. y Gómez, D. (2022). Paisaje, territorio y agroindustria. El caso de la palma de aceite en Aracataca Magdalena Colombia. *Cuadernos de Seminario: Las Agrociencias en la dimensión de paisajes sostenibles*, (13).
- Rendón J. y Gómez, D. (2020). Circuitos cortos y verdes. Alimentos si hay. *Revista sur*. <https://www.sur.org.co/circuitos-cortos-y-verdes-alimentos-si-hay/>

- Rincón, H. y Gómez, D. (2023). Cambio y aprendizaje organizacional, revisión documental. *Revista CIES*, 14(2), 27-49. <https://revista.escolme.edu.co/index.php/cies/article/view/464>
- Rodríguez, D., Laverde, M. y Pérez, E. (2021). Short Commercialization Circuits in Local Supply Chains: Economic Revival in the Pandemic. *South Asian Journal of Social Studies and Economics*, 12(2), 1-10. <https://doi.org/10.9734/sajsse/2021/v12i230299>
- Rodríguez, H., Ramírez, C. y Restrepo, L. (2018). Factores Determinantes de la Sostenibilidad de las Agroempresas Asociativas Rurales. *Revista de Economía e Sociología Rural*, 56(1), 107-122. <https://www.scielo.br/j/resr/a/hsgzkQ3JfVzGf8LwqBqmssP/?lang=es>
- Rodríguez, H., Ramírez, C. y Restrepo, L. (2016). Nuevas tendencias de la extensión rural para el desarrollo de capacidades de autogestión. *Corpoica cienc. tecnol. agropecu.*, 17(1), 31-42. <https://revistacta.agrosavia.co/index.php/revista/article/view/457>
- Rodríguez, D. F., Páez, Ángel E., Román, D. y Rodríguez, E. (2024). Participación ciudadana, gobernanza democrática y derecho al desarrollo: una revisión sistemática. *Telos: Revista De Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales*, 26(1), 198-214. <https://doi.org/10.36390/telos261.13>
- Ruiz, J. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Ediciones de la Universidad de Deusto.
- Rushforth, A. D. (2016). All or nothing? Debating the role of evaluative bibliometrics in the research system. *Research Evaluation*, 25(2), 230-231. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvwo04>
- Salas, W. (2012). *Diseño de un modelo de análisis de sostenibilidad de políticas públicas en salud* [tesis doctoral, Universidad Politécnica de Cataluña]. <https://www.tesisenred.net/handle/10803/101396>
- Socarrás, L. y Cantillo, E. (2019). Economía solidaria en Barranquilla: una mirada desde la Fundación Mario Santo Domingo. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 16(85).
- Torrens, J. (2017). Hacia un desarrollo territorial incluyente. *Cuadernos de Trabajo sobre Inclusión*. ediap.com.ar/wp-content/uploads/2019/10/Hacia-un-Desarrollo-Territorial-incluyente-Marco-conceptual-IICA.pdf
- Vanegas, J. (2017). Sustentabilidad agrícola en el desarrollo territorial. *Cuadernos de seminario 7*. Universidad de la Salle.
- Varela, D. (2017). Política de tierras en el marco del desarrollo rural con enfoque

territorial y el posconflicto. En G. Correa, *Agrociencias y territorio* (pp. 99-134). Editorial Universidad de la Salle.

Vargas, A. y Rojas, J.E. (2022). *Territorio, equidad y desarrollo*. Ediciones Unisalle. <https://doi.org/10.19052/9786287510456>

Vergara, W. (2017). Tierra y territorio en las historias del conflicto. *Cuadernos de seminario 7*. Universidad de la Salle.

Vergara, W. (2011). Desarrollo del subdesarrollo o nueva ruralidad para Colombia. Cartografías del desarrollo rural. *Revista Equidad y Desarrollo*, (55), 33-65. <https://ciencia.lasalle.edu.co/ruls/vol2011/iss55/3/>

Weingart, P. (2005). Impact of bibliometrics upon the science system: ¿Inadvertent consequences? *Scientometrics*, 62(1), 117-131.

ANEXOS

ANEXO 1

Tabla 1. *Relacionamiento de categorías analíticas y categorías emergentes*

Objetivo general	Categorías analíticas	Categorías emergentes
Analizar los diálogos existentes entre la Economía Solidaria y las Nuevas Ruralidades como estrategias integradas para fomentar el desarrollo sostenible en entornos rurales.	Economía Solidaria Nuevas Ruralidades	Fortalecimiento de las comunidades locales a través de cooperativas y asociaciones solidarias. Innovación y sostenibilidad en la producción agrícola y ganadera.

ANEXO 2

Tabla 2. *Ejemplo de ecuación de búsqueda de la Categoría ECONOMÍA SOLIDARIA OR SOLIDARITY ECONOMY*

BASE DE DATOS	ECUACIONES DE BÚSQUEDA
	Tema: ECONOMÍA SOLIDARIA OR SOLIDARITY ECONOMY")) Índices=SCI-EXPANDED, SSCI, AyHCI, ESCI Período de tiempo=Todos los años
Wos	Tema: (("ECONOMÍA SOLIDARIA OR SOLIDARITY ECONOMY")) Refinado por: Años de publicación: (2016 OR 2017 OR 2010 OR 2013 OR 2015 OR 2012 OR 2009 OR 2011 OR 2014 OR 2008 OR 2020 OR 2021 o2 2022 OR 2019 OR 2018 OR 2006 OR 2005 OR 2004 oR 2003 OR 2002 o2 2001 oR 2000) Índices=SCI-EXPANDED, SSCI, AyHCI, ESCI Período de tiempo=Todos los años
	Tema: ECONOMÍA SOLIDARIA OR SOLIDARITY ECONOMY")) Índices=SCI-EXPANDED, ESCI, AyHCI, SSCI Período de tiempo=Todos los años
	TITLE-ABS-KEY ("ECONOMÍA SOLIDARIA OR SOLIDARITY ECONOMY")
	TITLE-ABS-KEY (("ECONOMÍA SOLIDARIA OR SOLIDARITY ECONOMY"))
Scopus	TITLE-ABS-KEY (("ECONOMÍA SOLIDARIA OR SOLIDARITY ECONOMY ")) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2017) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2016) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2015) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2014) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2013) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2012) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2011) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2010) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2009) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2008) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2000) OR LIMIT-

ANEXO 3

Tabla 3. Ecuación de búsqueda de la Categoría NUEVAS RURALIDADES OR NEW RURALITIES

BASE DE DATOS	ECUACIONES DE BÚSQUEDA
Wos	<p>Tema: ("NUEVAS RURALIDADES OR NEW RURALITIES") Índices=SCI-EXPANDED, SSCI, AyHCI, ESCI Período de tiempo=Todos los años</p> <p>Tema: ("NUEVAS RURALIDADES OR NEW RURALITIES") Refinado por: Años de publicación: (2016 OR 2017 OR 2010 OR 2013 OR 2015 OR 2012 OR 2009 OR 2011 OR 2014 OR 2008 OR 2020 OR 2021 o2 2022 OR 2019 OR 2018 OR 2006 OR 2005 OR 2004 oR 2003 OR 2002 o2 2001 oR 2000) Índices=SCI-EXPANDED, SSCI, AyHCI, ESCI Período de tiempo=Todos los años</p> <p>Tema: ("NUEVAS RURALIDADES OR NEW RURALITIES") Índices=SCI-EXPANDED, ESCI, AyHCI, SSCI Período de tiempo=Todos los años</p>
Scopus	<p>TITLE-ABS-KEY ("NUEVAS RURALIDADES OR NEW RURALITIES") TITLE-ABS-KEY ("NUEVAS RURALIDADES OR NEW RURALITIES") TITLE-ABS-KEY ((NUEVAS RURALIDADES OR NEW RURALITIES")) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2017) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2016) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2015) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2014) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2013) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2012) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2011) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2010) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2009) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2008) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2000) OR LIMIT-</p>